



{Informe de Investigación . 5}

Departamento de Pedagogía Aplicada y Psicología de la
Educación
Grupo de Investigación “Educación y Ciudadanía”

El ciberplagio académico entre el alumnado de Educación Secundaria de les Illes Balears: la visión del profesorado



Universitat de les
Illes Balears

Departament de Pedagogia Aplicada
i Psicologia de l'Educació



UCA

Universidad
de Cádiz



Govern de les Illes Balears
Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats

Título

El ciberplagio académico entre el alumnado de Educación Secundaria de les Illes Balears: la visió del professorat.

Title

Academic cyberplagiarism among Balearic Islands Secondary Education Students: a teachers perspective.

Títol

El ciberplagi acadèmic entre l'alumnat d'Educació Secundària de les Illes Balears: la visió del professorat

Autores/ras

Bartomeu Mut Amengual, Olaya Álvarez García, Rubén Comas Forgas, Mercè Morey López & Jaume Sureda Negre

Fecha

Octubre 2012

Idioma

Español

Páginas

25

■ **Resumen**

Estudio realizado en el marco del proyecto coordinado de I+D “*El plagio académico entre el alumnado de ESO*” financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación con referencia EDU2009-14019-C02-01/02-02 y desarrollado por la Universidad de les Illes Balears y la Universidad de Cádiz.

El grupo de investigación de la Universidad de las Islas Baleares, *Educación y Ciudadanía*, cuenta con la consideración de Grupo Competitivo y el patrocinio por parte de la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares, a través de la *Direcció General de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació de la Conselleria d'Innovació, Interior i Justícia*, y la cofinanciación de fondos FEDER.

■ **Palabras clave**

Plagio académico; Ciberplagio; Fraude académico; Enseñanza Secundaria; Deshonestidad académica; Copiar; Integridad académica.

■ **Ficha técnica**

Propósito: El presente estudio tiene como objetivo analizar, desde la perspectiva del profesorado, aspectos relativos a la comisión de plagio en la elaboración y presentación de trabajos académicos por parte del alumnado de Educación Secundaria Obligatoria de las Islas Baleares¹.

Diseño / metodología / enfoque: El estudio se fundamenta en la administración de un cuestionario a una muestra de 356 profesores de Educación Secundaria de las Islas Baleares. El trabajo de campo se llevó a cabo durante los meses de de Enero, Febrero y Marzo de 2012.

Resultados: Las prácticas de plagio académico por parte del alumnado de ESO más detectadas por parte del profesorado son aquellas que tienen que ver con el uso de Internet como fuente del plagio. El “plagio collage” y la descarga de trabajos completos de Internet y su presentación como propios son las prácticas más recurrentes. Por otra parte, destaca el hecho que la mayor parte de los docentes encuestados desconoce la existencia de programas de detección de plagio académico y, al mismo tiempo, también la mayoría de participantes opina que son necesarias propuestas de

¹ IES Llorenç Garcias i Font (Artà), Col.legi Sant Salvador (Artà), IES Son Pacs, IES Josep Font i Trias (Esporles), Es Liceu, Aula Balear, Col.legi Sant Pere, IES Santa Margalida, IES Mossèn Alcover (Manacor), Berenguer d'Anoia, IES Muro, IES Josep Maria Llompard, IES Emili Darder, IES Guillem Sagrera, IES Josep Sureda i Blanes, IES Francesc de Borja Moll, IES Bendinat, Col.legi Ramon Lull (Inca), IES Santa Ponça, IES Madina Mayurca, IES Guillem Cifre de Colonya, IES Na Camel.la, IES Pau Casesnoves, CPR Manacor I IES Joan Ramis i Ramis.

intervención basadas en la formación e información al alumnado para prevenir la comisión de plagio académico.

■ Abstract

Study carried out under the Research project "*The academic plagiarism among students of Secondary Education*" funded by the Spanish Ministry of Science and Innovation with reference EDU2009-14019-C02-01/02-02 and developed by the University of the Balearic Islands and the University of Cádiz.

The research group based at the University of the Balearic Islands, "*Education and Citizenship*", has consideration of Competitive Group and is sponsored by the Autonomous Community of the Balearic Islands, through the Directorate General for Research, Innovation and Technology Development of the Department of Innovation, Interior and justice and has FEDER co-financing funds.

■ Keywords

Academic plagiarism; Ciberplagiarism; Academic fraud; Secondary Education; Academic dishonesty; Copy; Academic integrity.

■ Specification sheet

Main aim: The present study aims to analyze, from the perspective of teachers, issues relating to the commission of plagiarism in the preparation and presentation of academic essays by students of Secondary Education in the Balearic Islands.

Design / methodology / approach: The study is based on the administration of a questionnaire to a sample of 356 secondary school teachers of the Balearic Islands. The field work was conducted during the months of January, February and March 2012.

Results: The most prevalent practices of academic plagiarism conducted by students detected by teachers are those having to do with the use of Internet as a source of plagiarism. The "*collage plagiarism*" and downloading Internet full essays and presenting them as their own are the more recurrent practices. On the other hand, the results of the investigation emphasizes the fact that the majority of teachers surveyed are not aware of plagiarism detection software programs and, at the same time, most participants also believed that interventions are needed based on the training and information to students to prevent them committing plagiarism.

■ Resum

Estudi realitzat en el marc del projecte coordinat de R+D "*El plagio académico entre el alumnado de ESO*" finançat pel Ministeri de

Ciencia e Innovación amb referència EDU2009-14019-C02-01/02-02 i desenvolupat per la Universitat de les Illes Balears i la Universitat de Cádiz.

El grup d'investigació de la Universitat de les Illes Balears, Educació i Ciutadania, té la consideració de Grup Competitiu i el patrocini per part de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, a través de la Direcció General de Recerca, Desenvolupament Tecnològic i Innovació de la Conselleria d'Innovació, Interior i Justícia, i el cofinançament de fons FEDER.

■ Paraules clau

Plagi acadèmic; Ciberplagi; Fraus acadèmiques; Ensenyament Secundari; Deshonestat acadèmica; Copiar; Integritat acadèmica.

■ Fitxa tècnica

Propòsit: El present estudi té com a objectiu analitzar, des de la perspectiva del professorat, aspectes relatius a la comissió de plagi en l'elaboració i presentació de treballs acadèmics per part de l'alumnat d'Educació Secundària de les Illes Balears.

Disseny / metodologia / enfocament: L'estudi es fonamenta en l'administració d'un qüestionari a una mostra de 356 professors d'Educació Secundària de les Illes Balears. El treball de camp es va dur a terme durant els mesos de Gener, Febrer i Març de 2012.

Resultats: Les pràctiques de plagi acadèmic per part de l'alumnat d'ESO més detectades, per part del professorat enquestat, són les que tenen a veure amb l'ús d'Internet com a font del plagi. El "*plagi collage*" i la descàrrega de treballs complets d'Internet i la seva presentació com a propis són les pràctiques més recurrents. D'altra banda, destaca el fet que la major part dels docents enquestats desconeix l'existència de programes de detecció de plagi acadèmic i, a la vegada, també la majoria de participants opina que són necessàries propostes d'intervenció basades en la formació i la informació de l'alumnat per a prevenir la comissió de plagi acadèmic.

Esta colección de informes recopila y presenta los resultados de las investigaciones realizadas por el grupo de investigación de la Universidad de las Islas Baleares "Educación y Ciudadanía"

Este informe de investigación del grupo "Educación i Ciutadania" está sujeto a una licencia de Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 2.5 de **Creative Commons**. Puede copiarlo, distribuirlo y comunicarlo públicamente siempre que se citen los autores y la institución responsable (Grupo de Investigación "Educación y Ciudadanía" de la Universidad de las Islas Baleares). No se permite el uso comercial ni tampoco la obra derivada. La licencia completa puede consultarse en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/es/deed.ca>.



Índice

Introducción	6
1. Características de la muestra	6
2. Competencias del alumnado relativas a la elaboración de trabajos	8
3. Dónde buscan información los alumnos/as para hacer trabajos	10
4. Valoración de la gravedad en la comisión de diversas prácticas académicamente deshonestas	10
5. Causas asociadas a la comisión de plagio	11
6. Prevalencia en la comisión de plagio por parte del alumnado	13
7. Medidas de detección y prevención	16
8. Referencias	25

Introducción.

El estudio del plagio, en el área de los análisis sobre integridad académica, ha sido uno de los campos más prolíficos en los últimos años (Comas, 2009). Tomemos como referente las publicaciones accesibles en el buscador académico de Google, usando como término de búsqueda "*academic plagiarism*", para los siguientes periodos:

- Años 1950 a 1999: 56 resultados
- Años 2000 a 2005: 116 resultados
- Años 2006 a 2011: 420 resultados
- Año 2012 (hasta el 27 de Octubre): 79 resultados

Si hacemos el mismo ejercicio usando el concepto español para la búsqueda, "*plagio académico*", los resultados por años son los siguientes:

- Años 1950 a 1999: 2 resultados
- Años 2000 a 2005: 1 resultados
- Años 2006 a 2011: 90 resultados
- Año 2012 (hasta el 27 de Octubre): 23 resultados

Al igual que en otros muchos campos, el corpus doctrinal y la literatura académica sobre el tema ha crecido vigorosamente a lo largo de los últimos 6 o 7 años. Internet se ha convertido en la principal fuente de documentación académica entre los estudiantes (Morey, 2011), debido a, por un lado la facilidad y comodidad de acceso a gran cantidad de información, y, por otro lado, la gran facilidad y comodidad que supone para éstos trabajar, editar, adaptar grandes cantidades de información escrita con los procesadores de texto. Sin duda alguna, la llegada de Internet y las TIC en general ha generado grandes cambios a nivel educativo. Tenemos a nuestro alcance grandes cantidades de información, fácil accesibilidad a infinidad de recursos, nuevas formas de aprendizaje, entre muchas otras oportunidades. Éstas son algunas de las grandes ventajas brindadas por estas tecnologías. Pero también cabe mencionar un aspecto negativo que ha crecido al amparo de estas herramientas. Un ejemplo de ello es el plagio académico: una práctica que ha existido desde tiempos remotos (Comas, 2009), pero que ha encontrado en Internet y las TIC un espacio y unas posibilidades que favorecen su incremento (Rimer 2003; Scanlon 2003; Underwood & Szabo 2003; Sureda & Comas, 2005; Campbell 2006; Sunderland-Smith 2008; Comas-Forgas & Sureda-Negre, 2010).

1. Características de la muestra

Tabla I. *Distribución de la muestra por género*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Hombre	147	41,3
Mujer	209	58,7
Total	356	100,0

Tabla II. *Distribución de la muestra por años de experiencia docente*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Entre 0 y 5 años	78	22,4
Entre 6 y 10 años	82	23,6
Entre 11 y 20 años	115	33
Más de 20 años	73	21
Total	348	100

Tabla III. *Número de trabajos demandados durante el curso 2010-11*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Ninguno	27	7,6
Entre 1 y 5 en cada asignatura	225	63,2
Entre 6 y 10 en cada asignatura	75	21,1
Entre 11 y 20 en cada asignatura	24	6,7
Más de 20 en cada asignatura	5	1,4
Total	356	100,0

Tabla IV. *Asignaturas impartidas por el profesorado que conforma la muestra*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Lengua Castellana y Literatura	49	13,8
Lengua Catalana y Literatura	40	11,2
Lengua Extranjera	39	11,0
Ciencias Sociales, Geografía e Historia	50	14,0
Matemáticas	32	9,0
Educación Musical	13	3,7
Biología y Geología	30	8,4
Dibujo, Educación Plástica y Visual	22	6,2
Filosofía	15	4,2
Física y Química	17	4,8
Tecnología	25	7,0
Educación Física y Deportiva	9	2,5
Otras	15	4,2
Total	356	100,0

2. Competencias del alumnado relativas a la elaboración de trabajos

Para conocer las competencias que tiene el alumnado de la ESO relativas a la elaboración de trabajos académicos, se expusieron una serie de afirmaciones que el profesorado debía responder según su grado de acuerdo. La escala oscilaba entre 1 y 5, siendo la equivalencia para el valor 1 “*Totalmente en desacuerdo*” y para el 5, “*Totalmente de acuerdo*”.

En la tabla V se muestra, expresado en tanto por ciento, el número de ocasiones que se ha indicado el mismo grado de acuerdo para cada afirmación. Según estos datos, se denota una marcada tendencia del profesorado a creer que el alumnado no administra su tiempo como debería cuando se le pide elaborar un trabajo. Casi tres cuartas partes opina que dejan el trabajo siempre para el último día (50,7% afirma estar “*bastante de acuerdo*” y un 20,5% “*totalmente de acuerdo*”); aproximadamente la misma proporción no cree que sus alumnos/as, cuando tienen que hacer un trabajo, se pongan inmediatamente a hacerlo (35,9% expresa estar “*totalmente en desacuerdo*” y 39,9% “*bastante en desacuerdo*” con dicha afirmación).

Respecto al uso que el alumnado hace de Internet, el profesorado piensa que, por lo general, éste es muy hábil en el uso de las TIC (Móvil, Internet, consolas, etc.), tan solo un 8,5% afirma estar, de alguna manera, en desacuerdo con esta afirmación. Por el contrario, no existe un consenso claro en el hecho de que los alumnos/as sepan utilizar mejor Internet que el propio profesorado: un 39,2% afirma no estar de acuerdo y un 36,6% afirma estar de acuerdo.

En referencia a otras competencias, como la búsqueda de información a través de Internet, Google parece ser la primera herramienta en uso (42.1% y 28,8 % del profesorado afirman estar, "bastante" o "totalmente" de acuerdo, respetivamente), aunque no parecer ser la fuente en la que los/as alumnos/as encuentren todo lo que quieren. Además, el alumnado carece de competencias para evaluar está información: el 78% de los/as profesores/as cree que "cuando encuentran información en Internet que les sirve para hacer un trabajo, se quedan con lo primero que encuentran y no buscan más".

Por último, parece que los/as alumnos/as tampoco han adquirido competencias a partir de las cuales gestionar y comunicar correctamente la información que buscan en Internet. Según los datos recopilados, casi el 70% del profesorado manifestó estar de acuerdo en que los/as estudiantes creen que "todo lo que hay en Internet se puede copiar y descargar y que no está mal ni es ilegal hacerlo". Así mismo, casi la misma proporción de profesorado cree que el alumnado desconoce que deba citar las fuentes de las cuales toma la información para realizar sus trabajos.

Tabla V. Valoración, por parte del profesorado, de las competencias del alumnado relativas a la elaboración de trabajos

Características del alumnado relativas a la elaboración de trabajos	Frecuencias (en %) del grado de acuerdo expresado por el profesorado				
	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Ni en desacuerdo ni de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
"Mis alumnos de ESO cuando tienen que hacer un trabajo lo dejan siempre para el último día"	1,2%	6,3%	21,3%	50,7%	20,5%
"Mis alumnos de ESO son muy hábiles en el uso de las TIC (Móvil, Internet, consolas, etc.)"	1,5%	7,0%	20,9%	45,1%	25,6%
"Creo que mis alumnos saben utilizar mejor internet que yo"	17,4%	21,8%	24,1%	25,0%	11,6%
"Mis alumnos de ESO encuentran todo lo que quieren en Internet"	5,8%	31,3%	31,6%	22,8%	8,5%
"Mis alumnos de ESO, cuando tienen que hacer un trabajo, se ponen inmediatamente"	35,9%	39,9%	16,0%	5,8%	2,3%
"Mis alumnos, cuando tienen que buscar información para hacer un trabajo, van siempre primero a Google"	2,7%	5,9%	20,5%	42,1%	28,8%
"Mis alumnos creen que todo lo que hay en Internet se puede copiar y descargar y que"	2,3%	7,3%	21,8%	50,6%	18,0%

no está mal ni es ilegal hacerlo"					
"Mis alumnos creen que no hace daño si para hacer un trabajo de una asignatura vas a Internet, copias el contenido de las webs y lo pegas en un documento que, sin citar las fuentes, entregas al profesor/a"	2,9%	8,1%	22,6%	44,3%	22,0%
"Mis alumnos, cuando encuentran información en Internet que les sirve para hacer un trabajo, se quedan con lo primero que encuentran y no buscan más"	0,9%	4,3%	16,8%	48,4%	29,6%

3. Dónde buscan información los alumnos/as para hacer trabajos

Tal y como se muestran en los datos (ver tabla VI), la primera fuente en la cual el alumnado busca información para hacer los trabajos que se les piden, según el 88,1% del profesorado, es "En Internet en su casa". En segundo lugar, utilizan Internet en un lugar diferente de su casa (4,2%). Otras fuentes, como son libros, revistas y enciclopedias, son de uso menos frecuente. Es decir, las Tecnologías de la Información y la Comunicación son la principal herramienta que maneja el alumnado cuando deben realizar un trabajo según el profesorado encuestado.

Tabla VI. Primera fuente de información que el alumnado utiliza para realizar trabajos

<i>Dónde buscan información los alumnos para realizar trabajos</i>	<i>Porcentaje</i>
En libros, revistas y enciclopedias que hay en la biblioteca del instituto	0,8%
En libros, revistas y enciclopedias que hay en bibliotecas que no son del instituto	0,8%
En libros, revistas y enciclopedias que tiene en casa	4,0%
En Internet en su casa	88,1%
En Internet en un lugar diferente de su casa	4,2%
Otras	2,0%

4. Valoración de la gravedad en la comisión de diversas prácticas académicamente deshonestas

De acuerdo a la valoración sobre la gravedad de diferentes prácticas académicamente deshonestas cometidas por el alumnado (figura I) sobre una escala de 0 a 10, donde 0 equivale a "nada grave" y 10 a "extremadamente grave", se observa que el profesorado considera como acción más grave "haber tenido acceso de forma ilegítima a un examen antes de llevarse a cabo" (valoración media = 9,41). Por el contrario, "dejarse copiar por un compañero/a durante un examen" es considerado como el hecho menos grave de

entre todas las prácticas deshonestas propuestas en el cuestionario (valoración media = 7,17). Como se observa, el profesorado considera estas acciones bastantes graves, pues los valores oscilan entre 7 y 9.

Continuando con el análisis y por orden de importancia, “copiar un trabajo entero de un compañero/a y entregarlo como propio” resulta ser más grave para el profesorado que copiarlo entero de Internet y entregarlo como propio o que “dejar el trabajo a un compañero/a para que lo copie y lo entregue como propio”. Consideran más grave copiar de una chuleta que de un compañero/a en un examen; y copiar de libros y enciclopedias resulta ser más grave cuando se copia todo el contenido de estas fuentes que cuando se copian solo partes. Por último, “copiar algunas partes de un trabajo (menos de la mitad) de diferentes páginas de Internet y entregarlo sin citar las fuentes” es la segunda acción menos grave de entre todas las propuestas.

Figura I. Valoraciones del profesorado de la gravedad de diferentes prácticas académicas deshonestas por parte del alumnado medidas en una escala de 0 a 10, donde 0 equivale a “nada grave” y 10 a “extremadamente grave”



5. Causas asociadas a la comisión de plagio

En la siguiente tabla (tabla VII) se muestra el grado de importancia que el profesorado otorga a los diversos factores que pueden llevar al alumnado a copiar un trabajo académico. La elección de las respuestas se situaba entre cinco valores que oscilaban entre la creencia de que el motivo no era nada importante o que era muy importante. Se muestra, expresado en tanto por ciento, el número de ocasiones que se ha otorgado la misma importancia a cada causa.

De acuerdo a las opiniones vertidas por el profesorado, los motivos más importantes que llevan al alumnado a plagiar están relacionados con sus actitudes cuando deben realizar un trabajo y su habilidad en el manejo de las TIC. Así, casi un 80% del profesorado indicó como causas de plagio la pereza que tiene el alumnado de hacer los trabajos que se les piden y la facilidad que supone el uso de Internet para estas tareas. Sin embargo, tienen menor importancia, aunque también son motivo de plagio, utilizar la información que se encuentra en Internet, porque el alumnado no considera que esté mal hacerlo, y la poca motivación que los/as alumnos/as tienen por aprender (el 51,6% y el 59% del profesorado las considera causas "bastante" o "muy" importantes, respectivamente). Otros factores también relacionados con ciertas actitudes del alumnado cuando deben hacer trabajos académicos, no parecen ser causas relevantes en la comisión del plagio: la creencia de que no serán descubiertos si plagian, plagiar porque también lo hace el resto de alumnos/as o porque no apetezca hacer los trabajos que se piden o no se entienda para qué sirven.

Por otro lado, el profesorado no cree que el alumnado plagie porque tenga que hacer muchos trabajos a lo largo del curso (un 31,7% no lo considera "nada importante" y un 42,2 % lo considera "poco importante") o que estos sean complicados o difíciles (el 24,9% y el 42,8% del profesorado lo considera "nada" o "poco" importante, respectivamente). Tampoco son motivos para plagiar la creencia de que se obtiene mejor nota si se copia un trabajo que si lo hace uno mismo (un 43,2% del profesorado cree que es un motivo "nada" o "poco" importante) o el hecho de evitar volver a escribir algo que ya está escrito (el 57,2% del profesorado lo cree de baja importancia).

Otras causas que no parecen estar asociadas a la comisión de plagio y que tienen que ver con las actitudes del profesorado en su práctica docente, son aquellas relacionadas con la corrección de trabajos. Casi la mitad de los/as profesores/as no cree que el alumnado plagie porque no se corrijan los trabajos o porque los docentes sean poco estrictos y muy permisivos cuando los corrige. Así mismo, no cree que no se haya enseñado al alumnado a hacer trabajos académicos o que la competencia lecto-escritora del alumnado sea deficiente.

Finalmente, el profesorado no considera especialmente relevante las normas y sanciones como medida punitiva con la que evitar el plagio.

Tabla VII. Causas asociadas a la comisión de plagio entre el alumnado de acuerdo a la importancia otorgada por el profesorado

Causas asociadas a la comisión de plagio	Frecuencias (en %) del grado de importancia expresado por el profesorado				
	Nada	Poco	Medio	Bastante	Mucho
Falta de tiempo	25,7%	38,6%	15,5%	14,3%	5,8%
Pereza de hacer los trabajos que se piden	2,6%	8,1%	9,9%	36,3%	43,0%
Creencia de que no serán descubiertos	5,7%	13,4%	30,4%	39,7%	10,7%
Se deben de hacer muchos trabajos a lo largo del curso	31,7%	42,2%	17,3%	7,0%	1,8%
Se plagia porque la mayoría de los alumnos lo hace	11,3%	28,2%	34,1%	19,9%	6,5%

Sobretudo utilizando Internet, porque es mas fácil y sencillo	1,5%	5,9%	16,6%	34,6%	41,4%
No apetece hacer los trabajos que se piden	4,1%	12,4%	27,2%	35,2%	21,0%
Los trabajos que se piden son complicados y difíciles	24,9%	42,8%	20,2%	8,2%	3,8%
El alumnado no entiende para qué sirven los trabajos que se piden	12,1%	28,6%	30,7%	20,4%	8,3%
Sobretudo utilizando Internet, porque el alumnado considera que no está mal hacerlo	4,7%	17,1%	26,5%	34,5%	17,1%
Se obtiene mejor nota si se copia un trabajo que si lo hace uno mismo	15,2%	28,7%	28,4%	19,6%	7,9%
El alumnado considera que si lo que se pide ya lo ha escrito alguno, no vale la pena volverlo a hacer	23,2%	34,0%	23,2%	14,4%	5,3%
Creencia de los alumnos que los profesores no corrigen los trabajos	21,7%	31,8%	25,5%	14,8%	6,2%
No se ha enseñado a los alumnos a hacer trabajos académicos	10,8%	18,1%	32,9%	27,1%	11,1%
Los docentes son muy permisivos y poco estrictos en la corrección de trabajos	21,5%	37,5%	20,9%	16,2%	3,8%
Inexistencia de normas y sanciones claras para castigar al alumnado que copia trabajos o partes de trabajos	10,0%	20,0%	29,4%	28,2%	12,4%
Falta de motivación respecto al aprendizaje	5,0%	11,7%	24,3%	37,1%	21,9%
A veces se plantean trabajos que son básicamente ejercicios de recopilación de información y no se persigue que el alumnado haga una elaboración propia	10,9%	22,3%	29,3%	29,6%	7,9%
El alumnado no sabe elaborar trabajos académicos	7,1%	12,4%	29,4%	35,3%	15,9%
El alumnado posee una competencia lectoescritora deficiente	8,5%	17,6%	32,2%	26,4%	15,2%

6. Prevalencia en la comisión de plagio por parte del alumnado

En este apartado de resultados se profundiza en las acciones o prácticas más observadas por el profesorado encuestado referente al comportamiento de su alumnado. Como podemos apreciar en los resultados de este estudio, la práctica académica más señalada por el profesorado encuestado es la conocida como "*plagio collage*", -copiar fragmentos de Internet y entregarlos, sin citar, como si fueran de elaboración propia-. En este caso cabe advertir que el alumnado añade aportaciones propias a las copiadas de Internet- (ver tabla IX). Tan solo un 4,5% de los docentes admite que nunca ha recibido trabajos de estas características. Por el contrario, un 95,5 % señala que si han observado prácticas de este tipo en al menos una ocasión. Si profundizamos en los porcentajes que se aprecian en esta tabla (recordemos, ver tabla IX) podemos observar como la comisión de esta práctica aumenta proporcionalmente en función de la frecuencia. Así pues, un 21,2% admite que le ha ocurrido esta práctica *entre 1 y 2 veces*; un 26,3% *entre 3 y 5 veces*; un 17,8% *entre 6 y 10 veces*; y, finalmente, un 30,2% admite haber sufrido esta acción en *más de 10 ocasiones*. Sin lugar a dudas, esta es la acción más desarrollada entre el alumnado de los docentes encuestados.

La segunda práctica deshonestas con mayor relevancia según los docentes encuestados se refiere a la práctica de: "*descubrir un trabajo elaborado íntegramente a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web (sin que ninguna parte de éste haya sido escrita por el alumno que lo ha entregado)*". En este caso, a diferencia del anterior, el profesor admite haber encontrado trabajos sin ninguna aportación y/o reflexión llevada a cabo por los estudiantes (ver tabla XIII). Un 76,6% de los docentes manifiestan haber recibido trabajos de esta índole en al menos una ocasión, por un 23,4% que señala que

nunca los ha recibido. Si nos adentramos en estas cifras vemos como los porcentajes de esta práctica, a diferencia de la anterior, son inversamente proporcionales a la frecuencia. Un 31,8% afirma haber recibido trabajos de estas características *entre 1 y 2 veces*; un 22,8% *entre 3 y 5 veces*; un 11,8% *entre 6 y 10 veces* y, en último lugar, un 10,1% advierten haber recibido trabajos de estas características en *más de 10 ocasiones*.

La tercera práctica más observada entre el profesorado encuestado es la de: *“recibir trabajos académicos copiados por completo de Internet y entregados, sin ninguna modificación, como un trabajo de una asignatura”* (ver tabla XI), un 68,5% así lo señala. Mientras que un 31,5% manifiesta que nunca ha recibido trabajos de este tipo. A ésta le siguen otro tipo de prácticas menos observadas por el profesorado (ver tablas: VIII, X y XII).

Tabla VIII. Frecuencia en la comisión de plagio por parte del alumnado en la entrega de trabajos copiados íntegramente de años anteriores

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	191	54,1
Entre 1 y 2 veces	105	29,7
Entre 3 y 5 veces	37	10,5
Entre 6 y 10 veces	15	4,2
Más de 10 veces	5	1,4
Total	353	100,0
Perdidos	3	
Total	356	

Tabla IX. Frecuencia en la comisión de plagio por parte del alumnado copiando grandes cantidades de información de páginas web sin citar las fuentes

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	16	4,5
Entre 1 y 2 veces	75	21,2
Entre 3 y 5 veces	93	26,3
Entre 6 y 10 veces	63	17,8
Más de 10 veces	107	30,2
Total	354	100,0
Perdidos	2	
Total	356	

Tabla X. Frecuencia en la comisión de plagio por parte del alumnado copiando grandes cantidades de información de fuentes impresas sin citar la fuente

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Nunca	155	43,7
Entre 1 y 2 veces	98	27,6
Entre 3 y 5 veces	56	15,8
Entre 6 y 10 veces	24	6,8
Más de 10 veces	22	6,2
Total	355	100,0
Perdidos	1	
Total	356	

Tabla XI. Frecuencia en la comisión de plagio por parte del alumnado copiando por completo un trabajo de Internet, sin modificaciones, entregándolo como propio

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Nunca	112	31,5
Entre 1 y 2 veces	131	36,9
Entre 3 y 5 veces	68	19,2
Entre 6 y 10 veces	27	7,6
Más de 10 veces	17	4,8
Total	355	100,0
Perdidos	1	
Total	356	

Tabla XII. Frecuencia en la comisión de plagio por parte del alumnado copiando de páginas web fragmentos traducidos al castellano o catalán y entregándolos como propios

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Nunca	129	36,3
Entre 1 y 2 veces	113	31,8
Entre 3 y 5 veces	56	15,8
Entre 6 y 10 veces	24	6,8
Más de 10 veces	33	9,3

Total	355	100,0
Perdidos	1	
Total	356	

Tabla XIII. Frecuencia en la comisión de plagio por parte del alumnado copiando íntegramente fragmentos de páginas web y, sin citarlo, entregarlo como propio

	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	83	23,4
Entre 1 y 2 veces	113	31,8
Entre 3 y 5 veces	81	22,8
Entre 6 y 10 veces	42	11,8
Más de 10 veces	36	10,1
Total	355	100,0
Perdidos	1	
Total	356	

7. Medidas de detección y prevención

En este apartado de resultados se indaga sobre el conocimiento que tiene el profesorado encuestado acerca de posibles medidas de detección y prevención del plagio académico entre el alumnado.

Los programas o software de detección de plagio son uno de los mecanismos utilizados para descubrir si existe la presencia de trabajos copiados. En el gráfico siguiente se examina el conocimiento que tienen los docentes encuestados referentes a este sistema. Como se puede apreciar en la siguiente tabla, un 78,6% de los docentes manifiesta que desconoce la existencia de programas de detección de plagio académico, por un 21,4% que afirma conocer su existencia (ver tabla XIV). De los profesores que señalan conocer este tipo de software (78,6% del total) tan sólo un 31,3% admite haberlos utilizado alguna vez en su trabajo. Por el contrario, un 68,7% señala que, aunque conoce su existencia, nunca ha utilizado programas de esta índole (ver tabla XV).

Y, finalmente, de los docentes que conocen y utilizan programas de detección de plagio destacar que existe una confusión en lo que se refiere a programas de detección en el sentido estricto, o bien, por otro lado, técnicas de detección de plagio académico. Así pues, un el motor de búsqueda generalista Google es la técnica o herramienta más usada para contrastar la veracidad de los trabajos entregados por el alumnado. La posibilidad de utilizar estrategias con operadores de proximidad como, por ejemplo, el entrecomillado para la búsqueda de fragmentos copiados exactamente igual que aparecen en la web, es la estrategia más utilizada por los docentes encuestados: 21 de las 28 respuestas

obtenidas así lo indican (un 75%). La segunda respuesta más señalada es contrastar los trabajos con la web el rincón de vago, 3 de 28 respuestas, esta cifra supone un 10,7%. Seguidamente aparecen los recursos: Approbo² con 2 respuestas sobre 28 (7,1%); CopioNic³ con 1 de 28 (3,5%) y, por último, en Búho (3,5%) (ver tabla XVI).

Tabla XIV. Conocimiento de la existencia de programas de detección de plagio académico

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Si	76	21,4
No	279	78,6
Total	355	100,0
Perdidos	1	
Total	356	

Tabla XV. Frecuencia de utilización de programas de detección de plagio académico

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Si	26	31,3
No	57	68,7
Total	83	100,0
Perdidos	273	
Total	356	

Tabla XVI. Programas utilizados en la detección de plagio académico

	<i>Frecuencia</i>
<i>Approbo</i>	2
<i>Copio NIC</i>	1
<i>Google</i>	19
<i>Rincón del vago</i>	3
<i>Páginas donde lo pueda encontrar</i>	1
<i>Poner fragmentos entrecorillados</i>	1
<i>El búho</i>	1

² <http://approbo.symmetric.cat/>

³ <http://copionic.citilab.eu/>

Por otro lado, otras medidas utilizadas para la detección de plagio por el profesorado encuestado se alejan del carácter técnico de las mencionadas anteriormente para centrarse, en este caso, en medidas de carácter “formal” en la entrega de los trabajos demandados. De este modo, y por orden de relevancia, la dos medidas más señaladas entre los docentes apuntan a que el principal factores que les hace sospechar que un trabajo académico puede incurrir en plagio es el *estilo de redacción* (un 49% así lo afirma). *El léxico y las expresiones escritas utilizadas*, son en segundo lugar, el otro factor que hace sospechar al docente de una posible práctica de este estilo (según un 34,1%). Seguidamente, los factores que sugieren prácticas de esta condición, por orden, son: *Incoherencias internas en el contenido del trabajo* (un 9,1%); *aspectos formales del estilo del texto* (un 4,1%); *inexistencia de citas y referencias en el trabajo* (2,2%); *que el trabajo sea extremadamente bueno y no concuerdo con el nivel del curso* (1,3%) (ver tabla XVII).

Tabla XVII. Elementos que sugieren que un alumno ha cometido plagio académico

	Frecuencia	Porcentaje
En el estilo de redacción	158	49,4
Léxico y las expresiones escritas utilizadas	109	34,1
Incoherencias internas en el contenido del trabajo	29	9,1
Aspectos formales del estilo del texto	13	4,1
Inexistencia de citas y referencias en el trabajo	7	2,2
Que el trabajo sea extremadamente bueno y no concuerdo con el nivel del curso	4	1,3
Total	320	100,0
Perdidos	36	
Total	356	

Otro aspecto clave en las medidas de detección y prevención de estas prácticas es la existencia de una clara normativa que regule este fenómeno, para poder actuar de manera clara y conjunta si se descubren prácticas académicas deshonestas. Si nos ceñimos a los resultados obtenidos cuando se pregunta a los docentes por el conocimiento de alguna reglamentación de este tipo en su centro de trabajo, observamos cómo un 10,8% afirma que sí existe dicha reglamentación. En cambio, un 29,2% sostiene que no existe ninguna reglamentación académica que se centre en este aspecto ético. Y, finalmente, casi un 60% de los docentes desconocen la existencia o la no existencia de

una reglamentación académica en torno a esta práctica en su centro educativo (ver tabla XVIII).

Tabla XVIII. Existencia de reglamentación y/o procedimientos de actuación delante de un caso de plagio académico

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Sí, me consta que existen	37	10,8
No, sé que no tenemos ningún tipo de recurso	100	29,2
Lo desconozco	205	59,9
Total	342	100,0
Perdidos	14	
Total	356	

Una de las medidas de prevención más utilizadas, según el profesorado encuestado, es la formación. Un 73,2% afirma enseñar a su alumnado a buscar y evaluar la información encontrada en Internet con finalidades académicas. Aunque cabe destacar, que casi un 27% señala que no lo hace (ver tabla XIX). En cambio, este porcentaje disminuye 20 puntos porcentuales cuando nos referimos al conocimiento de si sus semejantes (docentes) también llevan a cabo esta formación, un 53,3% así lo afirma. Mientras que un 46,7% lo desconoce (ver tabla XX).

Tabla XIX. Frecuencia de enseñanza de estrategias de búsqueda y evaluación de información académica

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Si	254	73,2
No	93	26,8
Total	347	100,0
Perdidos	9	
Total	356	

Tabla XX. Frecuencia de conocimiento de enseñanza de estrategias de búsqueda y evaluación de información académica por parte de otros docentes

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Sí, sé que hay otros docentes que lo hacen	186	53,3
Lo desconozco	163	46,7

Total	349	100,0
Perdidos	7	
Total	356	

Otra acción de carácter formativo llevada a cabo por el profesorado, según un 79,9% de éstos, es enseñar a citar y referenciar las fuentes de información consultadas para la elaboración de trabajos académicos. En cambio, un 20,1% sostiene que no desarrolla acciones de este tipo (ver tabla XXI). Por otro lado, cuando nos referimos a esta misma acción pero, en este caso, en relación a la tarea desarrollada por sus colegas profesionales el porcentaje desciende unos 30 puntos porcentuales (un 49,9% señala que los otros docentes lo hacen); 49,4% lo desconoce y, finalmente, un 1,1% afirma saber que ningún docente lleva a cabo esta acción formativa (ver tabla XXII).

Tabla XXI. *Profesorado que enseña cómo citar y referenciar las fuentes de información utilizadas*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Si	278	79,9
No	70	20,1
Total	348	100,0
Perdidos	8	
Total	356	

Tabla XXII. *Conocimiento sobre si el profesorado, en general, enseña cómo citar y referenciar las fuentes de información utilizadas*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Sí, sé que hay otros docentes que lo hacen	172	49,4
Sé que no hay ningún docente que lo haga	4	1,1
Lo desconozco	172	49,4
Total	348	100,0
Perdidos	8	
Total	356	

Cuando se plantea al profesorado una serie de medidas preventivas en la comisión de este tipo de prácticas y se les pide su valoración en torno a éstas, podemos observar como la mayoría de ellos apuestan por medidas de carácter formativo frente a otro tipo de medidas, como las normativas o técnicas; aunque, también es cierto, que podríamos dilucidar una solución mixta entre las tres opciones.

El profesorado encuestado señala con mayor frecuencia y mayor aceptación como práctica muy adecuada la de desarrollar cursos, seminarios y talleres dirigidos al alumnado con la finalidad de formarlos en la realización de trabajos académicos, un 42,6% ve como muy adecuada esta acción formativa (ver tabla XXVI). La segunda medida con mayor aceptación es la de desarrollar cursos, seminarios y talleres dirigidos a docentes para formarlos sobre la implementación de estrategias didácticas que reduzcan la probabilidad de que los estudiantes cometan este tipo de prácticas, un 37,5% valora como muy adecuada esta medida (ver tabla XXVII). Y, en tercer lugar, la acción formativa con mayor aceptación es la de realizar campañas informativas y de sensibilización dirigidas al alumnado sobre la elaboración de trabajos académicos, un 33,8% de los docentes encuestados así lo manifiesta (ver tabla XXV). Por otro lado, las medidas de carácter normativo y técnico no tienen el mismo grado de aceptación que las formativas. Un 37,3% de los docentes señala como medida adecuada introducir en los reglamentos académicos normas que sancionen este tipo de prácticas; destacar también que un 29,7% lo ve como muy adecuado (ver tabla XXIII). Y, finalmente, la medida con menor grado de aceptación, aunque con cifras similares, corresponde a la solución de carácter técnico: un 30,5% sostiene que es una medida adecuada y un 27,3% afirma que es muy adecuada (ver tabla XXIV).

Tabla XXIII. *Grado de aceptación de la inclusión de reglamentos académicos i/o normativas que sancionen este tipo de conductas*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Muy poco adecuada	13	3,8
Poco adecuada	32	9,3
Adecuada	128	37,3
Bastante adecuada	68	19,8
Muy adecuada	102	29,7
Total	343	100,0
Perdidos	13	
Total	356	

Tabla XXIV. *Grado de aceptación de la utilización de programas informáticos de detección de plagio*

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco adecuada	12	3,5
Poco adecuada	40	11,7
Adecuada	104	30,5
Bastante adecuada	92	27,0
Muy adecuada	93	27,3
Total	341	100,0
Perdidos	15	
Total	356	

Tabla XXV. *Grado de aceptación en el desarrollo de campañas informativas y de sensibilización para el alumnado en la elaboración de trabajos académicos*

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco adecuada	10	2,9
Poco adecuada	18	5,2
Adecuada	93	27,1
Bastante adecuada	106	30,9
Muy adecuada	116	33,8
Total	343	100,0
Perdidos	13	
Total	356	

Tabla XXVI. *Grado de aceptación en el desarrollo de cursos, seminarios y talleres dirigidos al alumnado para formarlo sobre la utilización de trabajos académicos*

	Frecuencia	Porcentaje
Muy poco adecuada	7	2,0
Poco adecuada	24	7,0
Adecuada	81	23,5
Bastante adecuada	86	24,9
Muy adecuada	147	42,6

Total	345	100,0
Perdidos	11	
Total	356	

Tabla XXVII: Grado de aceptación en el desarrollo de cursos, seminarios y talleres dirigidos a docentes para formarlos sobre la implementación de estrategias didácticas que reduzcan la probabilidad de este tipo de conductas

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Muy poco adecuada	12	3,5
Poco adecuada	32	9,3
Adecuada	73	21,2
Bastante adecuada	98	28,5
Muy adecuada	129	37,5
Total	344	100,0
Perdidos	12	
Total	356	

Otro aspecto, no menos importante, es la actuación del docente cuando sospecha de algún caso de este tipo de práctica. La gran mayoría de ellos, un 84,5%, se dirige al estudiante para comentarle sus sospechas y valorar la situación.

Tabla XXVIII: Actuación docente delante de casos sospechosos de plagio académico

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
No hago nada	6	1,7
Me pongo en contacto con el alumno/a y le comento mis sospechas, y que exprese su opinión	290	84,5
Busco en Internet posibles fuentes de donde se ha podido plagiar el trabajo, por ejemplo, a partir de copiar y pegar en un buscador fragmentos sospechosos del trabajo	40	11,7
Busco en libros, diccionarios, revistas, periódicos y otros recursos impresos, posibles fuentes de donde se ha podido plagiar el trabajo	2	,6

Reviso las referencias de las fuentes citadas en trabajo	1	,3
Otras	4	1,2
Total	343	100,0
Perdidos	13	
Total	356	

REFERENCIAS

- Campbell, S. (2006). Perceptions of mobile phones in college classrooms: ringing, cheating, and classroom policies. *Communication Education*, 55(3), 280–294.
- Comas, R. (2009). *El ciberplagio y otras formas de deshonestidad académica entre el alumnado universitario*. Tesis de Doctoral no publicada, Departamento de Pedagogía Aplicada y Psicología de la Educación, Universitat de les Illes Balears. España.
- Comas-Forgas, R. & Sureda-Negre, J. (2010). Academic plagiarism: Explanatory factors from students' perspective. *Journal of Academic Ethics*, 8 (3), 217-232.
- Morey, M. (2011). *Anàlisi de l'alfabetització informacional entre l'alumnat de la Universitat de les Illes Balears*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad de las Islas Baleares, Palma de Mallorca, España.
- Rimer, S. (2003). A campus fad that's being copied: internet plagiarism seems on the rise. *The New York Times*, p. B7.
- Scanlon, P. (2003). Student online plagiarism: how do we respond? *College Teaching*, 51, 161–165.
- Sunderland-Smith, W. (2008). *Plagiarism, the Internet, and student learning*. New York: Routledge.
- Sureda, J., & Comas, R. (2005). *Fuentes de información y documentación a través de internet para investigadores en educación ambiental*. Madrid: Ministerio de Medio Ambiente.
- Underwood, J. & Szabo, A. (2003). Academic offences and e-learning: individual propensities in cheating. *British Journal of Educational Technology*, 34(4), 467–477.